

# مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية من خلال التمثيل فى لجان تخطيط البرنامج الإرشادى

الدكتور محمد حسن محمد عبد العال

كلية الزراعة ، جامعة القاهرة

## • المقدمة •

يعتبر اشتراك الزراع فى تخطيط وتنفيذ البرنامج الإرشادى من الأمور الأساسية التى أصبحت جزءاً مميّزاً لفلسفة العمل الإرشادى ، وهذا راجع بالطبع إلى أن البرامج الإرشادية تتصل اتصالاً مباشراً بحياة الزراع وطرق معيشتهم ، ومن الأمور البديهية أن جهود تخطيط البرامج الإرشادية لاتتسع لجهود جميع أفراد الجمهور الإرشادى ، لذا يعتبر اختيار ممثلين من هذا الجمهور وضمهم فى شكل لجنة تهتم بالعمليات المختلفة المتصلة بتخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية هو الأسلوب المناسب لوضع مبدأ المشاركة موضع التنفيذ .

ولقد أفاضت كثير من الكتابات فى شرح الفوائد التى يمكن تحقيقها من المشاركة ، ومن بين الفوائد وأكثرها اتصالاً بأهداف العمل الإرشادى هو العائد التعليمى لهذه العملية ، فالمشاركة فى التخطيط يمكن اعتبارها خبرة تعليمية بنفس القدر الذى يتاح من خلال التعليم المباشر ، وهى كعملية تستهدف استغلال الميل الطبيعى لدى الأفراد لممارسة التأثير والتحكم فى الأمور المتصلة بحياتهم ، وذلك أن دوافع الاشتراك تتصل اتصالاً مباشراً برغبة الأفراد أن يصبحوا أقل اعتماداً على السلطات الأعلى أو رغبة فى صبغة أعمالهم بصيغة ذاتية بدلاً من تنفيذ قرارات اتخذها غيرهم (Le Breton and Henning 1961) ، فالآثار والفوائد التى تعود على الفرد من المشاركة تسير جنباً إلى جنب مع ما يعود على المجتمع ككل نتيجة لهذه المشاركة ، ويؤيد ذلك كتابات Williams (1961) ، Maunder (1973) ، White (1966) حيث يرون أن العمل الإرشادى الفعال هو الذى يتيح الفرص للأهالى للمشاركة الديمقراطية وذلك من خلال الاستفادة من إسهام وتعاون القيادات التطوعية فى تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية مما يعطى فرصة أكبر لكى تصبح البرامج معبرة عن مشاكل وحاجات واهتمامات المجتمع ككل .

وتختلف طرق تحديد محتويات البرنامج الإرشادي تبعاً لاختلاف الموقف المحلى والجمهور وقدرات وإمكانيات الجهاز الإرشادي وما يضمه من مرشدين وأخصائيين . وتبعاً لهذا تنقسم مداخل إعداد البرامج الإرشادية إلى عدة أقسام :

(١) تنمية البرامج من خلال المجتمع المحلى أو الجيرة Development of program by community or neighbours وفى هذا المدخل يعتمد تخطيط البرنامج على إتاحة الفرصة لإشراك أفراد المجتمع المحلى بمختلف فئاتهم فى تخطيط وتنفيذ البرنامج .  
(٢) تنمية البرنامج من خلال المشروع أو النشاط الإنتاجى Development of program by commodity of project وفى هذا المدخل فإن الفرص تتاح لإشراك الزراع المتخصصين أو ذوى الاهتمامات المحددة .

(٣) مزيج من المدخلين Combination : وفيه يراعى التوازن بين إشراك الزراع بصفة عامة والزراع ذوى الاهتمامات والخصائص المحددة (Mauder ١٩٧٣) .

هناك إذن إجماع واضح بين الطرق والمناهج المختلفة على أهمية اشتراك الأهالى أو ممثليهم فى عملية وضع البرنامج الإرشادى ، وأن اعتماد المرشدين على تحليلاتهم الذاتية دون الرجوع إلى الأهالى يعتبر من الأمور التى لا تضمن نجاح البرامج الإرشادية وإقبال الزراع على تبني ما تقدمه من توصيات أو خبرات جديدة .

ويعتمد نجاح تطبيق مبدأ المشاركة على قوة وجود الإرشاد على المستوى المحلى وبالتالى على نوع التنظيم الذى يتم تطويره وتنميته بالتعاون بين المرشدين والأهالى (Boyle ١٩٦٥) وعلى ذلك فإن اختيار وتدريب مجموعة من الزراع لمعاونة المرشدين فى تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية يعتبر أحد السبل الهامة التى يرجى منها النهوض بالعمل الإرشادى وتطويره .

وتختلف الأسماء التى تطلق على هذه الجماعات أو التنظيمات ، « فقد تسمى الجماعات الإرشادية Advisory groups ، أو جماعات بناء البرنامج Progam building groups ، أو لجان التخطيط Planning committees إلا أن المحتوى والهدف الأساسى يظل واحداً وثابتاً ، وهو مجموعة تمثل الزراع وتشارك فى تخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية » (Sandars ١٩٦٠) .

ويرى كثير من الباحثين فى مجال الإرشاد الزراعى أن تشكيل لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى تعتبر جزءاً أساسياً من مراحل عملية التخطيط الإرشادى فيذكر Boyle (١٩٦٥) أن تشكيل وتطوير لجنة التخطيط على مستوى المقاطعة County يعتبر جزءاً أساسياً من عملية التخطيط ، وهو ما أطلق مرحلة التنظيم للتخطيط Organization for planning ،

وهو نفس المفهوم الذى طبقه Boon (١٩٦٢) عند عرضه لنموذج تنمية البرنامج الإرشادى .

وقد تناول Maunder (١٩٧٣) الأسلوب الذى يمكن أن يتبعه المرشد واختيار المشتركين فى عملية التخطيط . وهو يرى ضرورة التشاور مع القادة الرسميين ، ومن شاركوا فى برامج سابقة ، والأفراد ذوى الاهتمامات والمعلومات التى قد تنفيذ برامج إرشادية فعالة .

وفىما يتعلق بمعايير اختيار الأفراد لعضوية لجنة التخطيط المحلية ، فىرى Sandars (١٩٦٠) أن مجرد تمثيل الأهالى المحليين فى لجان تخطيط البرامج ليس كافيا ، ذلك أنه يجب أن يتوفر فى هؤلاء الممثلين سمات القيادة وأن يكون لديهم دراية بمشاكل المجتمع .

ومن الأمور الهامة فى إعداد تشكيل لجان التخطيط أن يقوم المرشد بتوضيح أهداف وأسلوب عمل هذه اللجان ، ويرى Berg أن أهداف أى لجنة تشكل لتخطيط البرنامج الإرشادى يجب أن تشمل تحقيق الوظائف التالية :

(١) تنمية برنامج إرشادى يقوم على المشاكل التى يتم تحديدها بالتعاون بين الأهالى والمرشدين .

(٢) المشاركة فى إعداد المواقف التعليمية التى يستطيع منها الزراع المساهمة فى حل المشكلات التى يتم تحديدها .

(٣) تنمية أسس وقواعد لتقييم وقياس الإنجازات .

إن على المهتمين بالعمل الإرشادى أن يدركوا أن الزراع يمكن استشارتهم للمشاركة بوقتهم وجهدهم ، ولكن هذا الاشتراك يجب أن يكون ذا معنى ومثرا للاهتمام وليس اشتراكا صوريا أو وهميا وإلا فإن الجمهور الإرشادى لن يستمر فى عملية المشاركة بل قد يعمل فى عكس الاتجاه الذى يرغب فيه العاملون بالجهاز الإرشادى .

#### ● مواد وطرق البحث ●

على الرغم من الدور الذى يمكن أن يقوم به البرنامج الإرشادى الجيد فى إنجاح وزيادة فاعلية المجهودات الإرشادية ، إلا أن عملية تنمية البرامج الإرشادية بصفة عامة واشتراك الزراع فى هذه البرامج بصفة خاصة لم تتل حتى الآن درجة كافية من الاهتمام البحثى للتعرف على الأسلوب المناسب لتخطيط وتقييم هذه البرامج ، وكذلك لتحديد أفضل السبل لاشتراك الزراع وتشجيعهم على الاندماج فى أنشطة عملية تخطيط البرامج الإرشادية

المتصلة بحياتهم وإنتاجهم والتعرف على العوامل المؤثرة على هذا الاشتراك ، لذا يعتبر هذا البحث محاولة لدراسة بعض الجوانب المتصلة باشتراك الزراع في عمليات تخطيط البرامج الإرشادية ، وهذا الاشتراك لا يتحقق إلا من خلال ممثلين عن الزراع يتوفر فيهم عدة خصائص تؤهلهم لتكوين جماعة تهتم بتخطيط وتنفيذ البرامج الإرشادية . وبناء على هذا فقد تحدد لهذه الدراسة الأهداف التالية :

( أولا ) التعرف على آراء الزراع فيما يتعلق بالمؤشرات التالية :

- (١) الأسلوب المناسب لتحديد محتويات البرامج الإرشادية .
  - (٢) الأسلوب المناسب لاختيار أعضاء لجنة تخطيط البرامج الإرشادية .
  - (٣) الصفات الواجب مراعاتها في اختيار الزراع لعضوية لجنة تخطيط البرامج .
- ( ثانيا ) التعرف على العلاقة بين المؤشرات الثلاثة السابقة وبعض خصائص الزراع وهى :

- (١) المستوى التعليمى .
- (٢) المكانة الاجتماعية الاقتصادية .
- (٣) عضوية المنظمات المحلية .
- (٤) الاتصال بالمراكز الحضرية .
- (٥) الاتصال بوكلاء التغيير .
- (٦) قيادة الرأى .

وبناء على العرض المشكلى وأهداف الدراسة يمكن وضع الفروض التالية :

(١) توجد علاقة بين آراء الزراع في أساليب تحديد محتويات البرنامج الإرشادى والخصائص التالية :

- (أ) المستوى التعليمى .
- (ب) المكانة الاجتماعية الاقتصادية .
- (ج) عضوية المنظمات المحلية .
- (د) الاتصال بالمراكز الحضرية .
- (هـ) الاتصال بوكلاء التغيير .
- (و) قيادة الرأى .

(٢) توجد علاقة بين آراء الزراع في أساليب اختيار أعضاء البرنامج الارشادى والخصائص التالية :

- (أ) المستوى التعليمى .

(ب) المكانة الاجتماعية الاقتصادية .

(ج) عضوية المنظمات المحلية .

(د) الاتصال بالمراكز الحضرية .

(هـ) الاتصال بوكلاء التغيير .

(و) قيادة الرأي .

(٣) توجد علاقة بين آراء الزراع في صفات لجنة البرنامج الإرشادى والخصائص

التالية :

(أ) المستوى التعليمى .

(ب) المكانة الاجتماعية الاقتصادية .

(ج) عضوية المنظمات المحلية .

(د) الاتصال بوكلاء التغيير .

(هـ) الاتصال بوكلاء التغيير .

(و) قيادة الرأي .

وأجريت الدراسة في محافظة الغربية على عينة من زراع الحقول الإرشادية للذرة في عدد من مراكز المحافظة وهى : بندر طنطا ، السنطة ، زفتى ، المحلة الكبرى . وقد بلغ حجم العينة ١٩٥ مزارعا يمثلون حوالى ٤٩ ٪ من زراع الحقول الإرشادية للذرة بالمحافظة . وللحصول على بيانات الدراسة تم تصميم استمارة استبيان تم جمع محتوياتها بالمقابلة الشخصية مع أفراد العينة .

واستعملت المؤشرات والخصائص الآتية المستخدمة في الدراسة :

(١) المؤشرات المتعلقة بمشاركة الزراع وتمثيلهم في عملية تخطيط البرنامج الإرشادى :

(أ) أسلوب تخطيط البرنامج الإستشارى: يقصد بهذا المؤشر الأسلوب الذى يراه الزراع مناسباً للتعرف على المشكلات وتحديد الاحتياجات ووضع أهداف البرنامج الإرشادى .  
(ب) اختيار أعضاء لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى: وقصد به الطريقة التى يراها أفراد العينة مناسبة لتحديد واختيار من يمثلونهم فى عضوية اللجنة التى ستهتم بالبرنامج الإرشادى .

(ج) صفات الزراع أعضاء لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى : ويقصد بها الأسس الواجب اتباعها فى اختيار الزراع أو بعبارة أخرى الخصائص الواجب مراعاتها فى من يمثل الزراع فى عمليات البرنامج الإرشادى .

## (٢) خصائص الزراع أفراد العينة :

للتعرف على العلاقة بين المؤشرات السابقة وبعض الخصائص ، تم استخدام عدد من الخصائص ، ثم قياس كل منها على النحو التالي :

(أ) المستوى التعليمي : تم سؤال الزراع عن معرفتهم للقراءة والكتابة من عدمه أو الحصول على مؤهل ، وقد قسم أفراد العينة تبعاً لذلك إلى فئتين ، وهما : الفئة الأولى (أمى) ، والفئة الثانية ( يقرأ ويكتب أو حاصل على مؤهل ) .

(ب) المكانة الاجتماعية الاقتصادية : تم قياس المكانة الاجتماعية الاقتصادية من خلال المؤشرات التالية : حيازة الأراضي الزراعية ، ملكية الحيوانات المزروعة ، حالة المنزل ، ملكية الأدوات المنزلية ، عدد الأبناء الذكور . وقد تم حساب درجة المكانة التي حصل عليها الفرد بجمع الدرجات التي حصل عليها الفرد في كل مكون من المكونات السابقة ، وقد تم تقسيم أفراد العينة تبعاً لذلك إلى ثلاث فئات ، وهى : (١) مكانة منخفضة ، (٢) مكانة متوسطة ، (٣) مكانة عالية .

(ج) عضوية المنظمات المحلية : لتقدير درجة العضوية ثم سؤال الأفراد عن مؤشرات عضويتهم في عدد من المنظمات الموجودة بالمجتمع المحلى بلغ عددها ثمان منظمات ، وقد أعطيت (درجة واحدة) لمجرد العضوية ، و(درجتان) لحضور الاجتماعات ، (ثلاث درجات) لتولى منصب . وقد قسم أفراد العينة إلى فئتين وهما : (١) عضوية منخفضة ، (٢) عضوية مرتفعة .

(د) الاتصال بوكلاء التغيير : وقد تم حساب الدرجات في هذا المؤشر من خلال حساب تكرار اتصال أفراد العينة بواحد أو أكثر من وكلاء التغيير في المجتمع مثل مشرف الجمعية والطبيب البيطرى وغيرهم ، وقد بلغ عددهم ستة من وكلاء التغيير ، وقد قسم أفراد العينة وفقاً للدرجات التي حصلوا عليها إلى ثلاث فئات ، وهى : (١) اتصال منخفض ، (٢) اتصال متوسط ، (٣) اتصال مرتفع .

(هـ) الاتصال بالمراكز الحضرية : عبر هذا المؤشر عن تكرار الاتصال بالمراكز الحضرية خارج حدود الجيزة وذلك بسؤال الزراع عن درجة ترددهم على المدن المجاورة كمدينة طنطا أو مدن كبرى كالقاهرة أو الإسكندرية ، وقد قسم أفراد العينة وفقاً للدرجات التي حصلوا عليها إلى ثلاث فئات ، وهى : (١) اتصال منخفض ، (٢) اتصال متوسط ، (٣) اتصال مرتفع بالحضر .

(و) قيادة الرأى : تم سؤال أفراد العينة عن ثلاث محكات مختلفة لقيادة الرأى ، وهى :

إعطاء المشورة ، وإعطاء المشورة أكثر من الآخرين ، وإعطاء معلومات جديدة عن

الزراعة ، كذلك فقد سئل الأفراد عن تكرار إعطائهم للمشورة في بعض المجالات المتصلة بالحياة الإنتاجية والأسرية بلغت ست مجالات ، وقد قسم أفراد العينة وفقا لما حصلوا عليه من درجات إلى ثلاث فئات : (١) قيادة منخفضة ، (٢) قيادة متوسطة ، (٣) قيادة مرتفعة .

وحتى يمكن دراسة العلاقة بين مؤشرات التمثيل والمشاركة في البرامج الإرشادية وبين خصائص الزراعة ، تمت صياغة الفروض الإحصائية التالية :

(١) لانه يوجد علاقة بين آراء الزارع في أساليب تحديد محتويات البرنامج الإرشادي وبين خصائص هؤلاء الزارع .

(٢) لانه يوجد علاقة بين آراء الزارع في أساليب اختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي وبين خصائص هؤلاء الزارع .

(٣) لانه يوجد علاقة بين آراء الزارع في الصفات الواجب توافرها في أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي وبين خصائص هؤلاء الزارع .

واستخدمت النسبة المئوية واختيار (مربع كاي) ومعامل التوافق ، واختيار (ت) في عرض وتفسير هذه الدراسة .

### • النتائج ومناقشتها •

(أولا) أسلوب تخطيط البرنامج الإرشادي :

لم يظهر الزارع تفاوتاً كبيراً في آرائهم نحو الأسلوب الذي يرونه مناسباً للتعرف على المشكلات وتحديد محتويات البرنامج الإرشادي . فقد أوضحت فئات آراء الزارع فيما يتعلق بتحديد محتويات البرنامج كما يلي :

(١) تعاونياً بين المرشد والزراع : وقد بلغ عدد الذين أجمعوا على هذا الرأي ٨٠ مزارعاً يشكلون ٤١,٠٣ ٪ من إجمالي أفراد العينة .

(٢) بواسطة المرشد فقط : وقد بلغ عدد الزارع الذين أجمعوا على هذا الرأي ٧٢ مزارعاً يمثلون ٣٦,٩٢ ٪ من إجمالي أفراد العينة .

(٣) محدد مسبقاً (بواسطة جهات أعلى) : ولقد تجمعت حول هذا المفهوم استجابات ٤٣ مزارعاً يمثلون ٢٢,٠٥ ٪ من إجمالي أفراد العينة .

وتشير هذه النسب المئوية إلى أن غالبية الزارع يدركون أهمية اشتراكهم مع المرشد في

دراسة المشكلات وتحديد محتويات البرنامج الإرشادية الموجهة إليهم ، وهذا يتفق مع ما ذكرته كل الكتابات التي تناولت تخطيط البرامج الإرشادية .

في ذات الوقت يجب ألا تغفل ثقة الزراع في المرشد الزراعي والتي ظهرت في إجماع أكثر من ثلث أفراد العينة ، على أن إعداد البرنامج الإرشادي بمراحله المختلفة هو مسئولية المرشد ، وهذه الثقة تعكس بدرجة أو بأخرى كفاية المرشد ومصداقيته إلا أنها يجب ألا تحجب حقيقة أن المرشد الناجح هو الذى يدعو الزراع ويحثهم على الاشتراك معه في تخطيط البرنامج الإرشادي وهو الذى يجعل من عملية المشاركة عملية تعليمية تفيد المزارع بنفس القدر الذى تثرى به الإرشادي وترفع من درجة نجاحه .

(ثانيا) أسلوب اختيار أعضاء لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي :

فيما يتعلق باستجابات أفراد العينة حول الأسلوب الذى يروونه مناسباً لاختيار من يمثلونهم لعضوية لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي على مستوى القرى ، توزعت هذه الاستجابات إلى ثلاث فئات على النحو التالى :

(١) الاختيار بواسطة المرشد : وقد بلغ الزراع الذين دارت استجاباتهم حول هذا المفهوم ٩٨ مزارعا بنسبة تصل إلى ٢٦ ، ٥٠ ٪ من إجمالى أفراد العينة .

(٢) الاختيار بواسطة الزراع : وقد بلغ عدد الزراع الذين أجمعوا على الرأى ٧٦ مزارعا بنسبة ٩٧ ، ٣٨ ٪ من إجمالى العينة .

(٣) الاختيار بواسطة القادة المحليين : وقد بلغ عدد من تجمعت استجاباتهم حول هذا المفهوم ٢١ مزارعا بنسبة ٧٧ ، ١٠ ٪ من إجمالى أفراد العينة .

وتعود النسب مرة أخرى إلى التأكيد على ثقة الزراع في المرشد وإدراكهم أنه أقدر الأطراف على اختيار الأفراد الذين سيمثلون الزراع في عضوية لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي ، حيث أشار ٢٦ ، ٥٠ ٪ من أفراد العينة إلى أن اختيار ممثلى الزراع هو مسئولية المرشد ، وهذا يعكس درجة واضحة من الفهم لطبيعة البرنامج الإرشادي من أنه يهدف إلى مساعدة الزراع على حل المشكلات التى تواجههم ، وأن المرشد هو المسئول عن نجاح هذا البرنامج ، وبالتالى هو المسئول عن اختيار المعاونين والمساعدين في تخطيط وتنفيذ وتقييم البرنامج على مستوى القرية ، وما يعزز هذا الرأى انخفاض نسبة الزراع الذين رأوا إسناد هذا الاختيار إلى القادة المحليين حيث لم تتعد نسبتهم ٧٧ ، ١٠ ٪ من إجمالى أفراد العينة مع ما للقادة المحليين من قدرة على توجيه شئون المجتمع المحلى والتأثير على أفراداه .



( ثالثا ) صفات أعضاء لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى :

تعددت وتنوعت الخصائص والصفات التى ذكرها أفراد العينة ورأوا ضرورة توافرها فى أعضاء لجنة التخطيط ، كما يتضح ذلك من توزيع الزراع فى الفئات الخمس التى تجمعت من استجابات أفراد العينة :

(١) الخبرة والمهارة فى العمل الزراعى : حيث أجمع على هذه الصفة ١٣٥ مزارعا يمثلون ٦٩,٢٤ ٪ من إجمالى أفراد العينة .

(٢) التمثيل الجغرافى : أشار نحو ١٩ مزارعا يمثلون حوالى ٩,٧٤ ٪ من العينة إلى ضرورة أن تمثل الجهات المختلفة فى الزمام الزراعى للقرية بحيث يشارك فى عضوية اللجنة ممثل من زراع كل ناحية من نواحي القرية .

(٣) الانتساب للعائلات الكبيرة : ذكر نحو ثمانية مزارعين فقط يمثلون ٤,١٠ ٪ من أفراد العينة ضرورة أن تشمل معايير الاختيار تمثيل العائلات الكبيرة فى عضوية هذه اللجنة .

(٤) كبر حجم الحيازة : أشار نحو ١٤ مزارعا يمثلون نحو ٧,١٨ ٪ من أفراد العينة إلى ضرورة أن يكون عضو اللجنة من كبار الحائزين للأراضى الزراعية .

(٥) تعدد الخصائص : أشار نحو ١٩ مزارعا يشكلون نحو ٩,٧٤ ٪ من أفراد العينة إلى أن معيارا واحدا لا يكفى كأساس لاختيار ممثلى الزراع فى لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى ، وأن اختيار أفراد ذوى خصائص وصفات متعددة هو المعيار الذى يجب اتباعه .

وتشير النتائج السابقة إلى أن أكثر من ثلثى الزراع يضعون الخبرة والمهارة فى العمليات الزراعية شرطا جوهريا وأساسيا لاختيار أعضاء لجنة تخطيط البرنامج الإرشادى ، وبالطبع فإن هذا المعيار هو أعلى المعايير المذكورة موضوعية وصلة بموضوع الاختيار ، فالزراع ذو الخبرة بمجالات العمل الزراعى سيسهم ويشارك بكفاية أكبر من المزارع ذى الخبرة المتوسطة أو الضعيفة ، ومع ذلك فإن هذا المعيار ليس بكاف وحده للاختيار الصحيح ، فتحل المزارع المختار ببعض الصفات القيادية والمهارات الاتصالية يعتبر من العوامل الهامة لنجاح عمل هذه اللجنة ، إلا أنه يمكن القول أن عمليات إعداد وتدريب الأعضاء لتحمل مهام عضويتهم يمكن أن تغلب على مثل هذا النقص إن وجد ، من ناحية أخرى نجد أن الخصائص الأخرى مجتمعة لم تمثل مجتمعة أكثر من ٢١,١٦ ٪ من اختيارات أفراد العينة ، وهى تمثل الجانب غير الموضوعى من معايير الاختيار ، ولكن يمكن القول أن التمثيل الجغرافى قد يصلح معيارا للاختيار ولكن فى حالة اتساع الرقعة الزراعية أو تباعد الزراع .

(رابعاً) العلاقة بين بعض خصائص الزراعة ومؤشرات تمثيل الزراعة في البرامج الإرشادية :

(١) العلاقة بين بعض خصائص الزراعة والأساليب المختلفة لتخطيط البرنامج

الإرشادي :

تشير نتائج الدراسة (جدول ١) إلى أن من رأوا اشتراك الزراعة مع المرشد في تحديد محتويات البرنامج الإرشادي كانوا معظم ذوى المكانة الاجتماعية المرتفعة (٤٠,٤)٪ ، وأغلب ذوى الاتصال العالى بالمراكز الحضرية (٤٣,٣)٪ ، وحوالى ثلث القادة المحليين (٣٥,٠)٪ . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإن أغلب من يقرأون ويكتبون (٤١,٧)٪ ، وأكثر من نصف أفراد العينة ذوى العضوية العالية في منظمات المجتمع المحلى (٥٣,٧)٪ وحوالى ١,٤١٪ من فئة ذوى الاتصال العالى بوكلاء التغيير ، كذلك معظم قادة الرأى (٤٥,٠)٪ كانوا يرون أن المرشد يجب أن يضطلع بمهمة إعداد البرنامج الإرشادى بمفرده ، وبالنظر إلى النسب السابقة يلاحظ ارتفاع نسبة ذوى العضوية العالية وذوى الاتصال العالى بوكلاء التغيير ، حيث يمكن القول أن عضوية المنظمات والاتصال بوكلاء التغيير يسهمان بدرجة كبيرة فى مساعدة الزراعة على فهم أدوار ووظائف وكلاء التغيير والاحساس بأهميتهم لإحداث التغيير فى المجتمع المحلى ، كما تشير نسبة ذوى القيادة العالية - فيمن أبدوا قيام المرشد بمفرده بمهام البرنامج - إلى درجة فهم هؤلاء القادة لطبيعة البرنامج الإرشادى على أنه موضوع فنى يجب تركه للمتخصصين ، إلا أن هذه النسب قد تعكس من ناحية أخرى مدى السلبية التى يبدونها القادة المحليين تجاه الأمور التى تم مجتمعتهم .

وفىما يتعلق بنتائج الاختبارات الإحصائية ، يظهر جدول (٤) أنه بناء على اختبار مربع كاي لا توجد علاقة بين خصائص الزراعة فى الأسلوب المناسب لتخطيط البرنامج الإرشادى إلا فيما يتعلق بعضوية المنظمات المحلية حيث كانت قيمة مربع كاي ١٥,٦ وهى عالية معنوية على مستوى ٠,٠١ ، وبناء على هذه النتيجة فإنه يمكن قبول الفرض الاحصائى القائل بعدم وجود علاقة بين خصائص الزراعة وأساليب تخطيط البرنامج ، إلا فيما يتعلق بالشق (ج) من هذا الفرض ، وهذا يعنى أن هناك علاقة بين عضوية الزراعة فى المنظمات المحلية وآرائهم فى الأسلوب المناسب لتخطيط البرنامج الإرشادى ، وهذا يتفق مع التفسير الذى ذكر سابقاً من أن عضوية المنظمات تسهم فى فهم الزراعة للعمليات والنشاطات التى تقوم بها المؤسسات المختلفة والموجهة نحو تنمية المجتمع وتغيير سلوك الزراعة .

(٢) العلاقة بين بعض خصائص الزراعة وطرق اختيار أعضاء لجنة تخطيط البرنامج :  
تشير نتائج الدراسة (جدول ٢) إلى أن أغلب الأفراد في الفئة العالية من الصفات المدروسة كانوا يرون ضرورة أن يقوم المرشد بنفسه باختيار الأفراد لتمثيل الزراع في لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي ، حيث ذكر هذا الرأي (٥٦,٥ ٪) ممن يقرأون ويكتبون ، ٥٧,٧ ٪ من ذوى المكانة العالية ، ٧١,٦ ٪ من ذوى العضوية العالية ، ٦٨,٢ ٪ من ذوى الاتصال العالى بوكلاء التغيير ، ٤٩,٣ ٪ من ذوى الاتصال العالى بالمراكز الحضرية ، وثلاثة أرباع ذوى القيادة المرتفعة (٧٢,٥ ٪) ، وهذا يدل على أنه كلما ازداد الاحتكاك بوكلاء التغيير وكلما تعددت رحلات الأفراد خارج نطاق الجيرة ، كلما كان لدى هؤلاء الأفراد قدرة أكبر على تمثيل أدوار الآخرين مما ينعكس على وعيهم بأهمية دور المرشد وأن تشكيل لجنة لتخطيط البرنامج الإرشادي يدخل ضمن صميم عمل المرشد الزراعى .

ويوضح جدول (٤) نتائج الاختبارات الإحصائية فيما يتعلق بالعلاقة بين هذين العاملين ، ومنه يتضح وجود علاقة بين أسلوب اختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي والخصائص التالية : عضوية المنظمات المحلية ، الاتصال بوكلاء التغيير ، قيادة الرأي ، حيث كانت قيم مربع كاي ٢٠,٩ ، ٣٦,٤ ، ٢١,٣ ، وهى قيم عالية المعنوية على مستوى ٠,٠١ ، وبناء على هذا فيمكن رفض نصف أجزاء الفرض الإحصائى وهى الأجزاء (ج ، د ، و) ، وقبول النصف المقابل من الفرض النظرى والقائل بوجود علاقة بين عضوية المنظمات المحلية ، والاتصال بوكلاء التغيير وقيادة الرأي وبين آراء الزراع فى الأسلوب المناسب لاختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي وهذا يتفق إلى حد كبير مع التفسير السابق الذى أظهره استعراض النسبة المئوية .

(٣) العلاقة بين بعض خصائص الزراع ومعايير اختيار أعضاء لجنة تخطيط البرنامج :

تشير نتائج الدراسة إلى أن الخبرة والمهارة فى العمل الزراعى هى المعيار الأساسى لاختيار الزراع لعضوية لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي ، ويظهر جدول (٣) أن أغلب أفراد العينة فى الفئات المختلفة للخصائص المدروسة قد أبدوا هذا الرأى حيث تراوحت النسبة بين (٦٠ ٪) فى فئة ذوى القيادة المتوسطة إلى (٨٢,١٦ ٪) فى فئة الأفراد ذوى المكانة الاجتماعية الاقتصادية المنخفضة ، وهذا الإجماع على معيار الخبرة والمهارة يدل إلى حد ما على مدى فهم الزراع لطبيعة عمل لجنة تخطيط البرنامج الإرشادي ، وأن اختيار الأفراد ذوى الخبرة والمهارة بالعمل الزراعى سيساعد على نجاح هذه اللجنة فى عملها وبالتالي سيؤدى

جدول

التوزيع والنسب المئوية لبعض خصائص الزراعة وآرائهم في

أساليب تخطيط			خصائص الزراعة
بواسطة المرشد عينة ٩٨			
** %	عدد	* %	
٤٨,٨	٣٩	(٤٨,٨)	المستوى التعليمي :
٥١,٢	٤١	(٣٥,٧)	أمي
			يقرا ويكتب
			المكانة الاجتماعية الاقتصادية :
٢٨,٨	٢٣	(٤١,١)	منخفض
٤٥,٠	٣٦	(٤١,٤)	متوسط
٢٦,٢	٢١	(٤٠,٤)	مرتفع
			عضوية المنظمات :
٧٧,٥	٦٢	(٤٨,٥)	منخفض
٢٢,٥	١٨	(٢٦,٩)	مرتفع
			الاتصال بوكلاء التغيير :
٣٧,٥	٣٠	(٤٩,٢)	منخفض
١٥,٠	١٢	(٤٤,٥)	متوسط
٤٧,٥	٣٨	(٣٥,٥)	مرتفع
			الاتصال بالمراكز الحضرية :
٣٨,٨	٣١	(٣٨,٨)	منخفض
٢٥,٠	٢٠	(٤١,٧)	متوسط
٣٦,٢	٢٩	(٤٣,٣)	مرتفع
			قيادة الرأي :
٦٦,٢	٥٣	(٤٦,١)	منخفض
١٦,٣	١٣	(٣٢,٥)	متوسط
١٧,٥	١٤	(٣٥,٢)	مرتفع

\* النسب المئوية بين الأقواس تمثل البيانات الأفقية الخاصة بأساليب تخطيط البرنامج الإرشادي .

\*\* النسب المئوية دون أقواس تمثل البيانات الرأسية الخاصة بخصائص الزراعة .

(١)  
في أسلوب تخطيط البرنامج الإرشادي .

البرنامج الإرشادي					
بواسطة القادة المحليين عينة ٢١			بواسطة الزراع عينة ٧٦		
** %	عدد	* %	** %	عدد	* %
٣٩,٥	١٧	(٢١,٢)	٣٣,٣	٢٤	(٣٠,٠)
٦٠,٥	٢٦	(٢٢,٦)	٦٦,٠	٤٨	(٤١,٧)
٣٤,٩	١٥	(٢٦,٨)	٢٥,٠	١٨	(٣٢,١)
٣٧,٢	١٦	(١٨,٤)	٤٨,٦	٣٥	(٤٠,٢)
٢٧,٩	١٢	(٢٣,١)	٢٦,٤	١٩	(٣٦,٥)
٦٩,٨	٣٠	(٢٣,٤)	٥٠,٠	٣٦	(٢٨,١)
٢٧,٩	١٢	(١٩,٤)	٥٠,٠	٣٦	(٥٣,٧)
٢٥,٦	١١	(١٨,٠)	٢٧,٨	٢٠	(٣٢,٨)
١٦,٣	٧	(٢٥,٩)	١١,١	٨	(٢٩,٦)
٥٨,١	٢٥	(٢٣,٤)	٦١,١	٤٤	(١٤,١)
٣٧,٢	١٦	(٢٠,٠)	٤٥,٨	٣٣	(٤١,٢)
٢٥,٦	١١	(٢٢,٩)	٢٣,٦	١٧	(٣٥,٤)
٣٧,٢	١٦	(٢٣,٩)	١٦,٧	١٢	(٣٢,٨)
٦٥,١	٢٨	(٢٤,٣)	٤٧,٢	٣٤	(٢٩,٦)
١٦,٣	٧	(١٧,٥)	٢٧,٨	٢٠	(٥٠,٠)
١٨,٦	٨	(٢٠,٠)	٢٥,٠	١٨	(٤٥,٠)

جدول

التوزيع والنسب المئوية لبعض خصائص الزراعة وآرائهم

أساليب اختيار أعضاء			خصائص الزراعة
بواسطة المرشد ٩٨ عينة			
** %	عدد	* %	
٣٣,٧	٣٣	(٤١,٣)	المستوى التعليمي :
٦٦,٣	٦٥	(٥٦,٥)	أمرى
٢٤,٥	٢٤	(٤٢,٩)	يقراً ويكتب
٤٤,٩	٤٤	(٥٠,٦)	المكانة الاجتماعية الاقتصادية :
٣٠,٦	٣٠	(٥٧,٧)	منخفض
			متوسط
			مرتفع
			عضوية المنظمات :
٥١,١	٥٠	(٣٩,١)	منخفض
٤٨,٩	٤٨	(٧١,٦)	مرتفع
			الاتصال بوكلاء التغيير :
١٨,٤	١٨	(٢٩,٥)	منخفض
٧,١	٧	(٢٥,٩)	متوسط
٧٤,٥	٧٣	(٦٨,٢)	مرتفع
			الاتصال بالمراكز الحضرية :
٣٦,٧	٣٦	(٤٥,٠)	منخفض
٢٩,٦	٢٩	(٦٠,٤)	متوسط
٣٣,٧	٣٣	(٤٩,٣)	مرتفع
			قيادة الرأي :
٤٤,٩	٤٤	(٣٨,٣)	منخفض
٢٥,٥	٢٥	(٦٢,٥)	متوسط
٢٩,٦	٢٩	(٧٢,٥)	مرتفع

\* النسب المئوية بين الأقواس تمثل البيانات الأفقية الخاصة بأساليب اختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي .

\*\* النسب المئوية دون أقواس تمثل البيانات الرأسية الخاصة بخصائص الزراعة .

(٢)

في أسلوب اختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي .

لجنة البرنامج الإرشادي					
بواسطة القادة المحليين عينة ٢١			بواسطة الزراع عينة ٧٦		
** %	عدد	* %	** %	عدد	* %
٤٢,٩	٩	(١١,٢)	٥٠,٠	٣٨	(٤٧,٥)
٥٧,١	١٢	(١٠,٥)	٥٠,٠	٣٨	(٣٣,١)
٣٣,٣	٧	(١٢,٥)	٣٢,٩	٢٥	(٤٤,٦)
٣٣,٣	٧	( ٨,٠)	٤٧,٤	٣٦	(٤١,٤)
٣٣,٣	٧	(١٣,٤)	١٩,٧	١٥	(٢٨,٩)
٦٦,٠	١٤	(١٠,٩)	٨٤,٢	٦٤	(٥٠,٠)
٣٣,٣	٧	(١٠,٥)	١٥,٨	١٢	(١٧,٩)
٥٢,٤	١١	(١٨,٠)	٤٢,١	٣٢	(٥١,٩)
٢٨,٦	٦	(٢٢,٢)	١٨,٤	١٤	(٥١,٩)
١٩,٠	٤	( ٣,٧)	٣٩,٥	٣٠	(٢٨,١)
٤٢,٩	٩	(١١,٢)	٤٦,١	٣٥	(٤٣,٨)
١٤,٢	٣	( ٦,٣)	٢١,١	١٦	(٣٣,٣)
٤٢,٩	٩	(١٣,٤)	٣٢,٨	٢٥	(٣٧,٣)
٥٧,١	١٢	(١٠,٤)	٧٧,٦	٥٩	(٥١,٣)
٢٨,٦	٦	(١٥,٠)	١١,٨	٩	(٢٧,٥)
١٤,٣	٣	( ٧,٥)	١٠,٥	٨	(٢٠,٠)

جدول

التوزيع والنسب المئوية لبعض خصائص الزراعة وأدائهم في

صفات أعضاء لجنة

صفات أعضاء لجنة						خصائص الزراعة
التمثيل الجغرافي عينة ١٩			الخبرة والمهارة عينة ١٣٥			
** %	عدد	* %	** %	عدد	* %	
٣١,٦	٦	( ٧,٥ )	٤٣,٠	٥٨	(٧٢,٥)	المستوى التعليمي
٦٨,٤	١٣	(١١,٣)	٥٧,٠	٧٧	(٦٧,٠)	أمية
						يقراً ويكتب
						المكانة الاجتماعية الاقتصادية
١٠,٥	٢	( ٣,٦ )	٣٤,١	٤٦	(٨٢,١)	منخفض
٦٨,٤	١٣	(١٤,٩)	٤١,٥	٥٦	(٦٤,٤)	متوسط
٢١,١	٤	( ٧,٧ )	٢٤,٤	٣٣	(٦٣,٥)	عالي
						عضوية المنظمات المحلية
٥٢,٦	١٠	( ٧,٨ )	٧٦,٤	٩١	(٧١,١)	منخفض
٤٧,٤	٩	(١٣,٤)	٣٢,٦	٤٤	(٦٥,٧)	مرتفع
						الاتصال بوكلاء التغيير
٣١,٦	٦	( ٩,٨ )	٢٩,٦	٤٠	(٦٥,٦)	منخفض
٥,٢	١	( ٣,٧ )	١٥,٦	٢١	(٧٧,٨)	متوسط
٦٣,٢	١٢	(١١,٢)	٥٤,٨	٧٤	(٦٩,٢)	مرتفع
						الاتصال بالمراكز الحضرية
٦٣,١	١٢	(١٥,٠)	٣٩,٣	٥٣	(٦٦,٣)	منخفض
٢٦,٣	٥	(١٠,٤)	٢٥,٩	٣٥	(٧٢,٩)	متوسط
١٠,٥	٢	( ٢,٩ )	٣٤,٨	٤٧	(٧٠,٢)	مرتفع
						قيادة الرأي
٥٢,٦	١٠	( ٨,٧ )	٦٠,٧	٨٢	(٧١,٣)	منخفض
٣٦,٩	٧	(١٧,٥)	١٧,٨	٢٤	(٦٠,٠)	متوسط
١٠,٥	٢	( ٥,٠ )	٢١,٥	٢٩	(٧٢,٥)	مرتفع

\* النسب المئوية بين الأقواس تمثل البيانات الألفية الخاصة بصفات أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي .

\*\* النسب المئوية دون أقواس تمثل البيانات الرأسية الخاصة بخصائص الزراعة .



الصفات الواجب توافرها في أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي .

البرنامج الإرشادي					
بواسطة القادة المحليين			بواسطة الزراع		
عينة ٢٧			عينة ١٤		
**		*	**		*
%	عدد	%	%	عدد	%
٤٤,٤	١٢	(١٥,٠)	٢٨,٦	٤	(٥,٠)
٥٥,٦	١٥	(١٣,٠)	٧١,٤	١٠	(٨,٧)
١٨,٥	٥	(٨,٩)	٢١,٤	٣	(٥,٤)
٥٥,٥	١٢	(١٣,٨)	٤٢,٩	٦	(٦,٩)
٣٧,٠	١٠	(١٩,٣)	٣٥,٧	٥	(٩,٦)
٦٦,٠	١٨	(١٤,١)	٦٤,٣	٩	(٧,٠)
٣٣,٣	٩	(١٣,٤)	٣٥,٧	٥	(٧,٥)
٤٨,٢	١٣	(٢١,٣)	١٤,٣	٢	(٣,٣)
٧,٤	٢	(٧,٤)	٢١,٤	٣	(١١,١)
٤٤,٤	١٢	(١١,٢)	٦٤,٣	٩	(٨,٤)
٣٧,٠	١٠	(١٢,٥)	٣٥,٧	٥	(٦,٢)
٢٢,٢	٦	(١٢,٥)	١٤,٣	٢	(٤,٢)
٤٠,٨	١١	(١٦,٤)	٥٠,٠	٧	(١٠,٥)
٥٩,٣	١٦	(١٣,٩)	٥٠,٠	٧	(٦,١)
١٨,٥	٥	(١٢,٥)	٢٨,٦	٤	(١٠,٠)
١١,١	٦	(١٥,٠)	٢١,٤	٣	(٧,٥)

إلى تحقيق مصالح الزراعة أنفسهم ، وبما يعزز هذا الرأي أن المعايير الأخرى لم تنل اهتماما كافيا من الزراعة مثل التمثيل الجغرافي ، أو كبر حجم الحيازة ، أو الانتساب لعائلة من العائلات الكبيرة ، ويظهر هذا الاهتمام المنخفض من النسب المتدنية التي حصلت عليها هذه المعايير وذلك مثل التمثيل الجغرافي الذي تراوحت نسبته من ٢,٩ ٪ في فئة ذوى الاتصال العالى بالمراكز الحضرية إلى ١٥ ٪ في فئة ذوى الاتصال المنخفض ، نفس الوضع فيمن رأوا أن يتمتع عضو اللجنة بحيازة كبيرة . حيث تراوحت النسبة بين ٢٧,٣ ٪ في فئة ذوى الاتصال المنخفض بوكلاء التغيير إلى ٢٨,١٤ ٪ في فئة ذوى الاتصال المتوسط من نفس الخاصية ، إلا أنه يجدر الإشارة إلى أن الانخفاض في نسب المؤيدين لهذه المعايير لايعنى انخفاض أو انعدام أهميتها ، بل على العكس من ذلك يجب مراعاة تنوع وتعدد خصائص الأفراد المخترين حتى يمكن تمثيل الفئات والقوى والاهتمامات المختلفة في المجتمع حتى يمكن تكوين لجنة متوازنة تستطيع أن تخطط وتنفذ برامج ناجحة وفعالة .

ويوضح جدول (٤) نتائج الاختبارات الإحصائية فيما يتعلق بالعلاقة بين خصائص الزراعة ومعايير اختيار أعضاء لجنة تخطيط البرامج ، ومنه يتضح أنه لا توجد علاقة بين هذين

جدول (٤)

نتائج الاختبارات الاحصائية

مؤشرات التمثيل والمشاركة في البرامج الإرشادية							معايير الزراعة
معايير أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي	أسلوب اختيار أعضاء لجنة البرنامج الإرشادي		أسلوب تخطيط البرنامج الإرشادي				
	معايير (ت)	معايير التوافق	معايير (ت)	معايير التوافق	معايير كاي		
٢,١			٤,٧		٣,٧	(أ) المستوى التعليمي	
٨,٦			٦,٠		١,٤	(ب) المستوى الاجتماعي الاقتصادي	
	٠,٠٨	٠,٣١	**٢٠,٩	٠,٠٦	**١٥,٦	(ج) عضوية المنظمات المحلية	
	٠,١١	٠,٣٩	**٣٦,٤		٣,٥	(د) الاتصال بوكلاء التنوير	
٨,٨			٣,٧		٤,١	(هـ) الاتصال بالمراكز الحضرية	
٨,٨	٠,٠٩	٠,٣١	**٢١,٣		٦,٩	(و) قيادة الرأي	

\*\* عالية المنوبة

العاملين حيث لم تعط نتائج اختبار مربع كاي أى قيمة معنوية على أى مستوى من المستويات ، وبناء على هذا يمكن قبول الفرض الإحصائى القائل بعدم وجود علاقة ، وقد يمكن تفسير هذه النتيجة فى ضوء أن خبرة الزراع بمجال تخطيط البرنامج تعتبر حديثة أو معدومة إلى حد كبير بالإضافة إلى اختلاف وتعدد المعايير ، التى قد تتوافر للمزارع عضوية هذه اللجنة بالإضافة إلى أن خبرة الزراع فى اختيار ممثليهم لم تنطرق فى كثير من الأحيان إلى المجالات الوظيفية ، أى الاختيار لمهام أو نشاطات محددة كتخطيط البرنامج الإرشادى ، ولذا فإن انتشار هذا المفهوم بين الزارع وبين القائمين على الإرشاد بصفة أساسية قد يسهم فى تحديد أوضح للعلاقة بين مؤشرات التمثيل والعضوية وبين خصائص الزراع .

### • ملخص •

تهدف هذه الدراسة إلى التعرف على مشاركة الزراع فى الأنشطة الإرشادية والتى يمكن تحقيقها بفاعلية من خلال اختيار مجموعة من الزراع لتمثيل زملائهم ولمساعدة المرشد فى تشخيص المشكلات وتحديد محتويات البرنامج الإرشادى . ولتوضيح آراء الزراع نحو مفهومي التمثيل والمشاركة ، فإن هذه الدراسة استخدمت ثلاثة مؤشرات موضحة فيما يلى مع النتائج التى ظهرت من خلال استخدامها :

(١) آراء الزراع حول أفضل الأساليب لتخطيط البرنامج الإرشادى : وقد بينت نتائج الدراسة أن أغلب الزراع يفضلون المشاركة مع المرشد الزراعى فى تحديد وتخطيط البرنامج الإرشادى ، وأظهرت نتائج التحليل الإحصائى بين هذا المؤشر والخصائص المدروسة للزراع وجود ارتباط بين هذا المؤشر وعضوية المنظمات المحلية فقط ؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة فى ضوء أن عضوية المنظمات تساهم أكثر من غيرها فى فهم الزراع للعمليات والأنشطة التى تقوم بها المؤسسات والمنظمات المحلية والموجهة نحو تنمية سلوك الزراع .

(٢) آراء الزراع حول أنسب المصادر لاختيار أعضاء لجنة التخطيط : وقد أظهرت الدراسة أن غالبية الزراع يرون أن المرشد هو أكثر المصادر قدرة وصلاحية لاختيار من يعاونونه فى البرنامج الإرشادى ، وأظهرت نتائج التحليل الإحصائى أن هذا المؤشر يرتبط مع عضوية المنظمات المحلية والاتصال بوكلاء التغيير .

(٣) آراء الزراع حول أفضل المعايير لاختيار أعضاء لجنة التخطيط : توضح نتائج الدراسة أن أغلب المزارعين يرون أن الخبرة والمهارة في العمل الزراعى هما أفضل المعايير ، كذلك أوضح التحليل الإحصائى أن هذا المؤشر لا يرتبط معنوياً بأى من خصائص الزراع المدروسة ، ويمكن تفسير هذه النتيجة فى ضوء أن خبرة الزراع بعملية التخطيط وأنشطتها المختلفة تعتبر خبرة محدودة ، كما أن معايير الاختيار كثيرة ومتنوعة ، كما أن خبرة الاختيار فى حد ذاتها لا تتوفر للمزارعين بالقدر الكافى فى المجالات التى تتصل بأنشطتهم العملية والبيئية .

### • المراجع •

1. Berg, G.V. (n.d.) Applied principles in process of developing the overall county extension program. Wisconsin Coop. Exten. Serv.
2. Boon, E.J. 1962. General guide for planning and evaluating county extension program. Agric. Exten. Ed. Bull. 210, Univ. of Wisconsin, Madison. (mimeographed).
3. Boyle, P.G. 1965. Program planning process. Nat. Agric. Cent. Adv. Study, Univ. of Wisconsin, Madison.
4. Le Breton, P.P. and D.A. Henning. 1961. Planning theory. Printice Hall, Inc., Englewood Cliffs, N.J.
5. Maunder, A.H. 1973. Agricultural extension administration. F.A.O., Rome.
6. Sanders. H.C. 1960. The cooperative extension service. Printice Hall, Inc. Englewood Cliffs, N.J.
7. White, E.D. 1966. A guide to extension administration. F.A.O., Rome.
8. Williams, A. 1961. Review of extension research. Fed. Exten. Serv. Circ. 534.

